

## AMANDMANI NA PRIJEDLOG ZAKONA O POREZU NA DOHODAK

### AMANDMAN I

**U članu 2. u stavu 2. iza tačke e) dodaje se nova tačka f) koja glasi:  
„pojam „dohodak“ je ukupan prihod poreskog obveznika umanjen za rashode priznate prema ovom zakonu, u istom poreskom periodu.“**

**Dosadašnje tačke f), g), h), i), j), k) postaju tačke g), h), i), j), k), l).**

#### Obrazloženje

Obzirom da zakon nosi naziv „Zakon o porezu na dohodak“ neophodno je definisati odmah u članu 2. šta se pod dohotkom podrazumijeva. U pojmovniku se moraju definisati svi pojmovi koji se upotrebljavaju kroz tekst zakona, kako ne bi došlo do nejasnoća prilikom njegove primjene.

### AMANDMAN II

**U članu 6. stav 1. se briše.**

**U istom članu, u stavu 2. briše se tačka i dodaju riječi: „osim u slučaju prihoda isplate dividende ili udjela u dobiti“.**

#### Obrazloženje

Obzirom da je amandmanom I predloženo da se u članu 2. koji definiše pojmove doda i pojam „dohodak“ onda u članu 6. stav 1. treba brisati. Svi pojmovi moraju biti definisani u članu 2. kako ne bi bilo konfuzije prilikom primjene zakona.

Ukoliko su pojmovi objašnjeni na samom početku nije neophodno u svakom članu u kojem se navedeni pojam spominje objašnjavati šta se pod njim podrazumijeva.

U članu 6. Zakona o porezu na dohodak neophodno je propisati da se princip blagajne ne primjenjuje u slučaju isplate dividendi. Razloge za to navest ćemo u nastavku.

Primjena principa blagajne u slučaju isplate dividendi značila bi da ako neko ima dividende koje nisu isplaćene 10 godina i želi sada isplatu, oporezovale bi se sve prema ovom zakonu, a što bi značilo retroaktivno djelovanje zakonskih odredbi. Zakon ne može retroaktivno djelovati

i neophodno je definisati **da se oporezuje samo ono što je bilo u momentu donošenja zakona i što se steklo nakon njegovog donošenja, a ne i prije.**

Primjena principa blagajne ne može da se koristi u slučaju oporezivanja dohotka od ulaganja kapitala po osnovu dividendi/udjela u dobiti.

Time bi se doveli u neravnopravan položaj obaveznici poreza na dohodak kojima dividenda ili udio od dobiti nisu isplaćeni do momenta stupanja na snagu ovog zakona, a ostvareni su prije donošenja zakona, prema onima kojima su isplaćeni iako su ostvareni po istoj pravnoj osnovi i istom razdoblju, dakle kada nije postojala obaveza plaćanja poreza na dividendu.

Treba oporezovati samo onu dividendu i udjele u dobiti koje nastaju kao rezultat poslovanja u razdoblju u kojem porezni sistem oporezuje takav dohodak.

Kao dodatni argument navest ćemo i presudu Ustavnog suda u Republici Hrvatskoj, kojom je sud proglasio neustavnim član 6. i 8. Zakona o porezu na dohodak, koji se odnose na oporezivanje dividendi prema načelu blagajne.

Navedenim odredbama se povratno oporezuju porezni obaveznici za vrijeme kada su bili zakonski oslobođeni plaćanja poreza na dividendu i udjela u dobiti, što je u suprotnosti s vladavinom prava i načelima pravne sigurnosti i objektivnosti pravnog poretka. Ustavni sud je u presudi naglasio da u trenutku donošenja poslovnih odluka subjekt mora da zna kojim će se poreznim zahvatima javna vlast umiješati u njegov dohodak, odnosno koje su mu trenutne, zakonom utvrđene porezne obaveze.

### **AMANDMAN III**

**U članu 7. u stavu 1. u tački d) riječ „kapitala“ mijenja se sa riječju „sredstava“.**

#### **Obrazloženje**

Predložena izmjena je u saglasnosti sa pojmovima iz MRS i MSFI.

Na taj način će se olakšati primjena navedene odredbe ovog zakona.

### **AMANDMAN IV**

**U članu 8. u stavu 2.:**

**U tački d) broj „3.600,00“ mijenja se brojem „6.000,00“.**

**U tački e) broj „150,00“ mijenja se brojem „300,00“.**

**U tački f) broj „100,00“ mijenja se brojem „250,00“.**

**U tački j) riječi „koja je korištena u lične svrhe, osim prihoda koji se ovim zakonom oporezuju“ se brišu.**

**U tački r) iza riječi „KM“ dodaje se zarez i riječ „mjesečno“.**

**Iza tačke u) dodaje se nova tačka v) koja glasi: naknada za učenje kroz rad.**

### **Objasnenje**

Povećanjem prihoda koji ne ulaze u osnovicu poreza na dohodak po osnovu školarine, stipendiranja, troškova prakse i obrazovanja učenika, te naknade troškova volontiranja omogućit će veća ulaganja u obrazovanje. Obrazovanje i znanje su jedan od osnovnih faktora koji utječu na konkurentnost domaće privrede i ekonomski rast društva.

Prihvatanjem predloženog amandmana država će pokazati kako vodi računa o mladima i njihovom obrazovanju, te se ne smije zaboraviti da su mladi budućnost svake države.

Predložena formulacija tačke j) je u suprotnosti sa članom 33. ovog zakona. Prilikom prodaje imovine plaća se porez na promet nepokretnosti. Obzirom da se plaća ili PDV, ili porez na promet nepokretnosti može doći do duplog oporezivanja.

U tački r) obzirom da je riječ o djelovanju od općeg javnog interesa potrebno je da zakon stimuliše takav rad kroz podizanje neoporezivog cenzusa. Pogotovo zato što bi prihod po ovom osnovu bio zanemariv i ne može bitno utjecati na finansijsku stabilnost budžeta.

U BiH se radi na uvođenju dualnog sistema obrazovanja, koji se uspješno primjenjuje u mnogim zapadnim zemljama, poput Njemačke.

Uvođenjem ovakvog sistema obrazovanja predviđeno je da učenici u prvoj godini jedan dan sedmično provedu na praksi u nekoj od kompanija, u drugoj godini dva dana sedmično, dok je u trećoj godini predviđeno da u firmama provedu tri dana na praksi.

Obzirom da se radi na donošenju Zakona o dualnom obrazovanju neophodno je da se u Zakonu o porezu na dohodak definiše da se naknada za učenje kroz rad ne uključuje u osnovicu porez na dohodak. Na taj način će se stimulisati veće angažovanje učenika da uče kroz rad i da nakon završetka srednje škole odmah počinju sa radom u svojoj struci. Time će se spriječiti odlazak mladih ljudi iz BiH i smanjiti nezaposlenost. Nova zapošljavanja ujedno znače veću potrošnju, čime se obezbjeđuje veće punjenje budžeta i vanbudžetskih fondova.

## **AMANDMAN V**

**U članu 15. stav 2. se briše i umjesto njega se dodaje novi stav 2. koji glasi:  
„Povezanim licima smatraju se i lica definisana Zakonom o tržištu vrijednosnih papira FBiH“.**

### **Obrazloženje**

Obzirom da je ovo oblast koju regulira Zakon o tržištu vrijednosnih papira FBiH dovoljno je da se uputi na pomenuti zakon. Time će se izbjeći mogućnost da dva zakona istu oblast regulišu na različite načine.

## **AMANDMAN VI**

**U članu 16. stav 4. mijenja se i glasi: Metode transferne cijene određuju se u skladu sa Pravilnikom o transfernim cijenama.**

### **Obrazloženje**

Obzirom da je ovo oblast koju regulira Pravilnik o transfernim cijenama dovoljno je da se uputi na pomenuti propis. Time će se izbjeći mogućnost da dva propisa istu oblast regulišu na različite načine. U ovom zakonu definisane su samo dvije metode transfernih cijena a Pravilnikom koji je lex specialis definisano je pet metoda. Zbog toga je neophodno izmijeniti ovaj član kako je i predloženo.

## **AMANDMAN VII**

**U članu 17. u stavu 1. u tački d) riječ „pomoći“ se briše.**

**U istom članu u stavu 3. riječi „Vrijednosni papir u smislu ovog zakona smatra se i polica osiguranja.“ se brišu.**

**U istom članu u stavu 4. tački b) briše se tačka-zarez i dodaju riječi „osim ako su navedeni troškovi vezani za poslovnu djelatnost.“**

**U istom članu i stavu tačke c) i d) se brišu.**

**U istom članu i stavu u tački g) briše se tačka, dodaje zarez i riječi „osim osiguranja zaposlenika u vezi s poslom koji obavljaju.“**

Dosadašnje tačke e), f) i g) postaju tačke c), d) i e).

U istom članu u stavu 5. u tački f) riječi „do visine određene posebnim propisom“ mijenjaju se riječima:

„do 3% prosječne plaće ostvarene u Federaciji Bosne i Hercegovine prema posljednjim objavljenim podacima Federalnog zavoda za statistiku, terenski dodatak u visini 20% od iznosa propisane dnevnice, ako su na terenu osigurani smještaj i ishrana od strane poslodavca, do 70% iznosa propisane dnevnice, ako je na terenu osigurana samo ishrana i do visine propisane dnevnice ako je na terenu zaposleniku osiguran samo smještaj.“

Ostali dio teksta se nastavlja.

U istom članu i stavu tačka tačka g) mijenja se i glasi:

g) mjesečna naknada za prijevoz sa posla i na posao u visini iznosa koštanja cijene karte gradskog, prigradskog ili međugradskog prijevoza ukoliko je poslodavac registrovan za pružanje usluga prevoza, ili je organizovao prevoz, odnosno zaprimio fakturu za prevozničke usluge od firme registrovane za pružanje usluga prevoza u iznosu koji odgovara ukupnoj vrijednosti putnih karata ili isplaćenih naknada za prevoz.

### Objašnjenje

Formulacija „prihodi po osnovu pomoći koje poslodavac isplaćuje ili daje zaposleniku“ je totalno neadekvatna i nejasna. Zbog toga predlažemo njeno brisanje, kako ne bi došlo do konfuzije prilikom primjene Zakona.

Prema Zakonu o tržištu vrijednosnih papira polica osiguranja nije vrijednosni papir. Zakonom o porezu na dohodak se ne može definisati drugačije nego što je to u pomenutom zakonu koji reguliše oblast vrijednosnih papira.

Ono što se može definisati ovim zakonom je samo da prihod ostvaren od police osiguranja bude predmet poreza na dohodak, a nikako da se polica osiguranja smatra vrijednosnim papirom.

U tački b) stava 4. potrebno je definisati da ukoliko su smještaj, hrana, i druga sredstva i usluge troškovi vezani za poslovnu djelatnost ne mogu biti predmet oporezivanja prema ovom zakonu. Obzirom da bi u ovom slučaju navedeni troškovi bili vezani za izvršenje neophodne djelatnosti kompanije to bi trebalo da se izuzme od plaćanja poreza na dohodak.

Prodaja, odnosno kupovina je obligacionopravni odnos i nikako se ne može smatrati kao korist. Korist može nastati po osnovu obligacionopravnog odnosa, ali sam odnos ne može biti korist. Također, formulacija niža od tržišne cijene je neprimjenjiva u praksi. Zato što se ne zna organ

koji će utvrditi tržišnu cijenu, elemente i kriterije za utvrđivanje najniže cijene i period primjene te tržišne cijene.

Formulacija data u stavu 4., tački d) je potpuno besmislena, jer kamata ne može biti korist. Korist bi eventualno mogla biti iznos razlike između tržišne kamatne stope i kamatne stope za odobreni kredit. Također, postavlja se pitanje ko utvrđuje tržišnu kamatnu stopu, elemente i kriterije za utvrđivanje iste.

Iz ovakve formulacije u tački g) proizilazi da i premija osiguranja zaposlenika od posljedica nesreće na poslu koju plaća poslodavca predstavlja korist za zaposlenika kao korisnika polise i da na nju treba zaračunati obavezne doprinose i porez na dohodak. Premija ove vrste osiguranja je u Zakonu o porezu na dobit porezno priznat rashod i također je porezno priznat rashod i u ovom zakonu jer se, u skladu sa odredbom člana 22. stav 1., ovaj rashod može u potpunosti isključivo i direktno povezati sa obavljanjem samostalnog rada, pa je potrebno ovu vrstu osiguranja izuzeti.

Ukoliko se prihvati predložena formulacija, obuhvatila bi se i putnička zdravstvena osiguranja zaposlenika prilikom obavljanja službenog putovanja u inostranstvo i osiguranja putnika u javnom prevozu u toku tog putovanja, koji padaju na teret poslodavca jer su povezani sa obavljanjem djelatnosti poslodavca, a korisnik tih polisa je zaposlenik koji obavlja službeno putovanje.

Predložena izmjena ima za cilj da se izbjegnu eventualni nesporazumi koji bi mogli proizaći iz različitog tumačenja odredbe i smanjiti interes poslodavca da ugovaraju osiguranja svojih zaposlenika, što je u suprotnosti sa interesima i same vlasti koja je zainteresovana za ostvarivanje što većeg stepena osiguravajuće zaštite.

U stavu 5. u tački f) treba ovim zakonom propisati tačan iznos dnevnice i terenskog dodatka koji se ne oporezuje. Te kategorije trebaju biti propisane Zakonom, a ne podzakonskim aktom. Predložena izmjena u skladu je sa amandmanom na Prijedlog zakona o doprinosima u kojem smo dali upućujuću odredbu na ovaj zakon kada je u pitanju neoporezivi iznos dnevnica i terenskog dodatka.

Izmjenom tačke g) u stavu 5. ostavio bi se jedan dio naknade za prijevoz koji je organizovan kod poslodavca, a koji ne bi bio oporeziv, kao što je i u nekim zemljama EU, poput Slovenije i Hrvatske i u nekim zemljama okruženja.

## AMANDMAN VIII

**U članu 18. u stavu 2. riječi „nominalna vrijednost ili tržišna vrijednost vrijednosnog papira i/ili udjela ovisno što je manje“ mijenja se riječima „prihod ostvaren prodajom vrijednosnih papira i/ili udjela“.**

## **Obrazloženje**

Vrijednosni papir vrijedi samo koliko je vrijedan papir na kojem je odštampan.

Aktom kupoprodaje vrijednosni papir stiče tržišnu vrijednost i zbog toga je treba uzimati kao osnovicu poreza na dohodak. Nema nikakve dobiti dok se vrijednosni papir ne nađe na tržištu. Shodno navedenom, nominalna vrijednost ne može predstavljati osnovicu.

## **AMANDMAN IX**

**U članu 33. u stavu 1. riječi: „vrijednosnih papira i ostale imovine koja se sastoji samo od prava“ brišu se.**

**U istom članu u stavu 3. riječi: „dionica i ostalih vrijednosnih papira“ brišu se.**

## **Obrazloženje**

U Prijedlogu zakona propisano je da u predmet oporezivanja ulaze prihodi ostvareni otuđenjem, odnosno prodajom vrijednosnih papira i ostale imovine koja se sastoji samo od prava. Razumljivo je oporezivanje dividende, odnosno dobiti koja se isplaćuje vlasnicima dionica, ali ni u kom slučaju se ne bi trebala oporezivati prodaja dionica i ostalih vrijednosnih papira.

S druge strane, šta znači formulacija „i ostale imovine koja se sastoji samo od prava“. U Zakonu mora biti jasno i precizno propisano šta se to oporezuje i ne smije se ostaviti mogućnost različitih tumačenja od strane onih koji budu zakon primjenjivali. Sličan primjer imamo i danas, gdje je u trenutno važećem Zakonu o porezu na dohodak nejasno propisano koja je to imovina koja se sastoji samo od prava. Došlo je do konfuzije u primjeni i nadležno Ministarstvo je moralo dati mišljenje i tumačenje sporne odredbe. Kako bi se to izbjeglo, neophodno je propisati šta se to smatra imovinom koja se sastoji samo od prava i izuzeti prodaju vrijednosnih papira iz predmeta oporezivanja.

Ukoliko se prihvati naš amandman neophodno je u skladu sa ovom izmjenom izvršiti i izmjenu drugih članova Zakona koji tretiraju oporezivanje prodaje vrijednosnih papira.

## **AMANDMAN X**

**U članu 39. u stavu 1. riječ „kapitala“ mijenja se rječju „sredstava“.**

**U istom članu dodaje se novi stav 2. koji glasi: „Dohodak od ulaganja kapitala po osnovu dividendi/ udjela u dobiti oporezuje se stopom od 10%.**

**U postojećem stavu 2. koji postaje stav 3. tačka a) briše se. Tačke b), c) i d) postaju tačke a), b) i c).**

**U istom članu u stavu 3. koji postaje stav 4. iza riječi „obliku“ stavlja se tačka. Ostali dio teksta se briše.**

**U istom članu u stavu 5. koji postaje stav 6. riječi „ne mogu“ mijenjaju riječima „moraju“.**

### **Obrazloženje**

Za stav 1. i izmjenu riječi „kapitala“ u riječ „sredstava“ obrazloženje je kao i za amandman III.

Predlažemo da se propiše da se dividenda oporezuje sa stopom od 10% u momentu isplate, a nikako višom stopom, a razloge za to navest ćemo u nastavku:

Dohodak od ulaganja kapitala po osnovu dividende/ udjela u dobiti bi trebao da se oporezuje sa stopom do najviše 10%, a nikako višom stopom koja onda narušava mogućnost domaće akumulacije kapitala u odnosu na inostranu koja je u pravilu oporeziva sa 5%.

Osim toga, ako je pravno lice već platilo porez na dobit u FBiH u iznosu od 10% onda je dodatna stopa poreza na dohodak od ulaganja od kapitala po osnovu dividendi od još dodatnih maksimalnih 10% na isti izvor dohotka dovoljna. Ovim prijedlogom bi u slučaju FBiH omjer najviše stope poreza na dohodak (prema prijedlogu Zakona o porezu na dohodak u FBiH) u odnosu na stopu po kojoj se oporezuju dividende iznosila 50% što je nešto ispod prosjeka sedam analiziranih post-tranzicijskih zemalja (58%) i EU15 (63%). Međutim, ako uzmemo u obzir i iznose prosječne godišnje plaće u (F)BiH i ostalim analiziranim zemljama (EU15 i sedam postranzicijskih zemalja), stopa po kojoj bi se oporezivala dividenda i ostali dohodak od ulaganja kapitala bi trebala biti još i niža od 10%.

Dohodak od ulaganja kapitala po osnovu dividendi/ udjela u dobiti, slično kao i ostali izvori dohotka od ulaganja kapitala po osnovu kamata i dr. inicijalno potiču iz štednje koja je već jednom oporezovana u toku sticanja dohotka. Pošto je taj dohodak opet aktiviran i ostvaruje dodatni prinos, on, osim što predstavlja nagradu za preuzeti rizik od ulaganja, u ekonomiji predstavlja i najvažniju osnovicu za investicije, odnosno nova kapitalna ulaganja. Dakle, (F)BiH ne bi trebala da zavisi isključivo od inostranog kapitala koju u (F)BiH dolazi putem stranih direktnih ulaganja, nego bi, između ostalog, kroz poreski sistem trebala stvoriti ambijent za akumulaciju domaćeg kapitala.

Također, predložena visoka stopa je diskriminatorna prema domaćim vlasnicima kapitala u odnosu na inostrane ulagače u FBiH koji u većini slučajeva plaćaju niže stope na isplatu dividende ako uzmemo u obzir stope prema kojima se oporezuje dividenda iz preko 40 sporazuma o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja koje je BiH potpisala sa državama širom svijeta. Analizom Ugovora o izbjegavanju dvostukog oporezivanja koje je BiH potpisala sa drugim zemljama koje uključuju i najveće strane ulagače u BiH, reguliše se oporezivanje



dividende u zemlji i inostranstvu. Stopa prema kojoj se oporezuje dividenda za ino ulagače u pravilu iznosi 5%, u rijetkim slučajevima 10%, pa pretpostavimo sljedeću situaciju: kompanija sa sjedištem u FBiH sa djelimičnim austrijskim vlasništvom isplaćuje dividendu domaćem licu i stranom licu. Prihod od dividende domaćeg lica će izvjesno biti oporezovano stopom od 20%, a strano lice stopom od 5%. Domaće lice je više oporezovano što umanjuje njegovu mogućnost akumulacije kapitala u odnosu na strano lice koje ostvaruje dohodak u FBiH, plaća nižu stopu poreza po osnovu isplate dividende i više akumulira kapital van granica (F)BiH. Stranom licu se na ovaj način daje prednost kod daljeg ulaganja i u (F)BiH (u istu ili neku drugu kompaniju) što je diskriminatorno.

Akumulacija kapitala je veoma bitna jer akumulacijom domaćeg kapitala države postaju manje osjetljive na međunarodne tokove kapitala, a time i globalne finansijske i ekonomske krize koje su nemonovne u doba neizvjesnosti u kojem živimo.

Nakon urađene analize, uočeno je da sve zemlje EU prihod od dividende oporezuju nižom stopom nego dohodak od rada.

Dalje, potpuno je neopravdano da predmet oporezivanja bude kamata na oročenu ili rentnu štednju, jer se takvim zakonskim rješenjem ne podstiče štednja. Veća štednja u jednoj državi znači i veću kupovnu moć, što je bogatstvo veće tim je veća i potrošnja, što ujedno znači i veće punjenje budžetskih i vanbudžetskih fondova. O tome se mora voditi računa prilikom donošenja Zakona.

Prema Zakonu o porezu na dohodak Republike Srpske kamata na štednju nije oporeziva, stoga je neophodno harmonizovati propise na nivou BiH. Obzirom na zakonsko rješenje Republike Srpske prema kojem ne postoji ni oporezivanje dividende, ni porez na kamatu, oporezivanje ovih prihoda u Federaciji bi moglo prouzročiti prebacivanje sjedišta kompanija iz Federacije u Republiku Srpsku.

U postojećem stavu 3. tačkom a) uvodi se diskriminacija između privatnih i pravnih vlasnika kapitala (privatni ne plaćaju) i nije definisana situacija šta u slučaju ako se dividenda ne isplaćuje.

U postojećem stavu 5. se kod utvrđivanja dohotka od ulaganja kapitala rashodi moraju odbiti. Šta ako se plati provizija. O tome se mora voditi računa.

## **AMANDMAN XI**

**U članu 45. u stavu 1. broj „8.400,00“ mijenja se brojem „12.000,00“.**

### **Obrazloženje**

Predlažemo da se lični odbitak poveća sa 8.400,00 KM na 12.000,00 KM.

Jedan od neophodnih preduslova za značajniji ekonomski rast je povećanje potrošnje. Ukoliko država obezbijedi prostor za veću potrošnju doći će do veće kupovine proizvoda i usluga što će generirati potrebu za novim zapošljavanjem. Novozaposleni će plaćanjem poreza i doprinosa obezbijediti veće punjenje vanbudžetskih fondova i budžeta.

S obzirom da plaće do 1.000 KM realno ne omogućavaju značajniju štednju jasno je da će se taj kompletan iznos plasirati u potrošnju.

Iskustva iz zemalja okruženja i zemalja EU koje su podigle neoporezivi dio dohotka pokazuju da je to rješenje imalo značajan utjecaj na porast ekonomskih aktivnosti i ekonomski rast.

## **AMANDMAN XII**

**U članu 62. u stavu 2. broj „10“ mijenja se brojem „20“.**

### **Objasnenje**

Ako mjesečna uplata poreskog obveznika u dobrovoljni penzioni fond iznosi 100 KM, što je na godišnjem nivou 1.200 KM, umanjeње godišnje poreske obaveze poreza na dohodak iznosilo bi 10% od ličnog odbitka. Lični odbitak iznosi 8.400,00 KM, što bi značilo umanjeње od 840 KM. Predlažemo umanjeње godišnje obaveze poreza na dohodak za 20% ličnog odbitka, jer predloženo rješenje u Nacrtu ne djeluje stimulatívno i umanjeње mora biti u većem iznosu.

## **AMANDMAN XIII**

**Nakon člana 74. dodaje se novi član 74.a. koji glasi:**

**„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 KM do 1.500,00 KM kaznit će se za prekršaj nadležni organi za nadzor, primjenu, kontrolu i provedbu ovog zakona ako:**

- a) u zakonom predviđenom roku ne donese Pravilnik o primjeni zakona o porezu na dohodak**
- b) pravilno ne primjenjuje i krši procedure za nadzor, primjenu, kontrolu i provedbu ovog zakona i drugih podzakonskih akata**
- c) neopravđano poreskom obavezniku uskrati uvid u podatke o utvrđivanju i naplati poreza koji se o njemu vode kod nadležnih organa ili, na zahtjev poreskog obaveznika, ne izmjeni nepotpune, odnosno netačne podatke o poreskom obavezniku.**

**(2) Novčanom kaznom od 3.000,00 KM do 50. 000 KM kaznit će se nadležni organi za nadzor, primjenu, kontrolu i provedbu ovog Zakona za ponovljene prekršaje iz stava 1. ovog člana.**

**(3) Za ponovljeni prekršaj iz stava 1. ovog člana novčanom kaznom u iznosu od 2.000, 00 KM do 5.000,00 KM kaznit će se i odgovorna lica u nadležnim organima za nadzor, primjenu, kontrolu i provedbu ovog zakona.“**

### **Obrazloženje**

Za prekršaje iz ovog zakona predviđena je kazna samo za: poslodavca - pravno lice, poslodavca - fizičko lice i odgovorno lice kod poslodavca, a ne i za odgovorno lice nadležnih organa, koji namjerno ili iz grube nepažnje ne vrši posao u skladu sa propisima i nanosi štetu: poslodavcima, radnicima i institucijama države.

Napominjemo da je Ured za zakonodavstvo Vlade FBiH, svojim mišljenjem, potvrdio da ne postoje ustavne ili zakonske prepreke za uvođenje i ove vrste odgovornosti.

Stoga predlažemo da se u Zakonu, u kaznenim odredbama, uvedu kazne za ovlaštena lica u nadležnim organima koja sprovode Zakon kako smo definisali u prijedlogu. Time će se direktno uticati na smanjenje mita i korupcije i doprinijet će se efikasnijem i pravednijem provođenju zakona.