

## AMANDMANI UPFBiH NA NACRT ZAKONA I ZAŠTITI NA RADU

Udruženje poslodavaca FBiH je aktivno učestvovalo u izradi nacrtu Zakona o sigurnosti i zaštiti na radu. **Prilikom pripreme Nacrta Zakona formirana je Radna grupa** u kojoj su učestvovali socijalni partneri i tom prilikom je Udruženje uložilo primjedbe koje su bile uključene u tekst.

**Obzirom da određene primjedbe nisu bile usaglašene tokom izrade Prednacrtu na sjednici ESV-a koja je održana početkom 2016. godine donesen je zaključak da socijalni partneri održe sastanak** na kojem će usaglasiti primjedbe koje će biti ugrađene u tekst Nacrta Zakona.

**Socijalni partneri su 09.03.2016 godine održali sastanak na kojem potpisali Sporazum o usaglašenim primjedbama.** Navedeni **Sporazum** i usaglašene primjedbe su **dostavljene Ministarstvu za rad i socijalnu politiku 17.03.2016. godine.**

**Dostavljene primjedbe** koje su usaglasili socijalni partneri su **ugrađene u Nacrt Zakona o sigurnosti i zaštiti na radu i takav tekst je podržan od strane Ekonomsko socijalnog vijeća i data saglasnost da se uputi u parlamentarnu proceduru.**

Međutim, **posljednja verzija iz septembra 2017. godine je pretrpjela promjene i određena rješenja u novom tekstu Nacrta su u potpunosti u suprotnosti sa odredbama koje su usaglasili socijalni partneri i koje je podžalo Ekonomsko socijalno vijeće za teritoriju FBiH.**

Na ovaj način se šalje poruka da je socijalni dijalog u Federaciji BiH na veoma niskom nivou. Dakle, sporazumi socijalnih partnera se ne poštuju, mišljenja ne uvažavaju. Smatramo da ukoliko su se socijalni partneri usaglasili i postigli kompromis o određenim odredbama da su te odredbe trebale ostati ugrađene u tekst Nacrta Zakona koji će se dalje poslati u proceduru. Vlada FBiH u cilju podrške socijalnom dijalogu treba da uvažava Sporazume socijalnih partnera i stoga predložimo da se usvoje Amandmani u nastavku a koji su proizvod kompromisa socijalnih partnera.

Amandmani koje dajemo u nastavku su bili usvojeni tokom pregovora i sastavni dio Sporazuma koji su potpisali socijalni partneri 09.03.2016. godine i ugrađeni u Nacrt Zakona koji je podržan od strane ESV-a.

## **PRIMJEDBA NA ČLAN 23.**

### **Član 23. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) Poslodavac je dužan svojim internim aktom o zaštiti na radu utvrditi organizaciju provođenja zaštite na radu, pravila prevencije i zaštite, poslove sa povećanim rizikom, poslove na kojima se provodi mjera skraćivanja radnog vremena, način utvrđivanja zdravstvenog stanja radnika koji rade na poslovima sa povećanim rizikom, i drugih radnika, sredstva i opremu lične zaštite pripadaju radniku, te prava, obaveze i odgovornosti radnika za zaštitu na radu i drugih radnika u ovoj oblasti, kao i druga pitanja od značaja za sigurnost i zaštitu zdravlja na radu.

(2) Osnov za izradu akta iz stava (1) ovog člana je akt o procjeni rizika na mjestu rada koji sadrži opis procesa rada sa procjenom rizika od povreda ili oštećenja zdravlja na mjestu rada u radnoj okolini i mjere za otklanjanje ili smanjivanje rizika na najmanju moguću mjeru u cilju poboljšanja sigurnosti i zaštite zdravlja na radu.

(3) U slučaju promjene rizika u procesu rada, poslodavac je dužan da izvrši odgovarajuću izmjenu akta o procjeni rizika iz stava (2) ovog člana.

(4) Poslodavac vrši procjenu rizika na osnovu pravila koje donosi federalni ministar u saradnji sa federalnim ministrom zdravstva.

(5) Pri izradi internog akta o zaštiti na radu poslodavac je dužan da konsultira povjerenika za zaštitu na radu, odnosno sindikat ukoliko sindikat obavlja poslove povjerenika za zaštitu na radu.

### **Amandman I**

**U članu 23. u stavu 5. riječi „odnosno sindikat ukoliko sindikat obavlja poslove povjerenika za zaštitu na radu“ se brišu.**

### **Obrazloženje**

Uvođenjem mogućnosti da sindikat može obavljati poslove povjerenika je sasvim nelogično i protivno svim međunarodnim propisima. Naime u zemljama EU postoji mogućnost da sindikat obavlja poslove povjerenika ali preko osobe koju izaberu ali ne sindikat kao organizacija. Stoga smatramo da je potpuno nepotrebno uvoditi obavezu poslodavcu da prilikom izrade Pravilnika o zaštiti na radu pored povjerenika konsultuje i sindikat.

Obzirom da je povjerenik osoba koju biraju radnici odnosno sindikat, te da se u svom radu konsultuje sa sindikatom sasvim je dovoljno da se samo povjerenik konsultira o Pravilniku i da nema potrebe da se konsultiraju i jedni i drugi. Dovoljno je da se poslodavac konsultuje sa povjerenikom a povjerenik neka se konsultira sa sindikatom i pri tom zauzme jedinstven stav.

Dalje, postavlja se pitanje ukoliko u kompaniji postoje dva sindikata koji sindikat obavlja poslove povjerenika zaštite na radu i koji sindikat treba konsultirati. Stoga predlažemo da se

prilikom izrade Pravilnika i drugih akata vezano za zaštitu na radu konsultira povjerenik za zaštitu na radu bez obzira ko bude obavljao tu funkciju povjerenika.

S druge strane na ovaj način će se izbjeći mogućnost da sindikat i povjerenik imaju različite primjedbe na Pravilnik. Ukoliko se pojave sa različitim primjedbama onda bi proces donošenja Pravilnika trajao mnogo duže a što nije u interesu ni poslodavcu ni radnicima. Shodno navedenom mišljenja samo da je naša primjedba u potpunosti opravdana.

### **Član 23. sada glasi:**

(1) Poslodavac je dužan svojim internim aktom o zaštiti na radu utvrditi organizaciju provođenja zaštite na radu, pravila prevencije i zaštite, poslove sa povećanim rizikom, poslove na kojima se provodi mjera skraćivanja radnog vremena, način utvrđivanja zdravstvenog stanja radnika koji rade na poslovima sa povećanim rizikom, i drugih radnika, sredstva i opremu lične zaštite pripadaju radniku, te prava, obaveze i odgovornosti radnika za zaštitu na radu i drugih radnika u ovoj oblasti, kao i druga pitanja od značaja za sigurnost i zaštitu zdravlja na radu.

(2) Osnov za izradu akta iz stava (1) ovog člana je akt o procjeni rizika na mjestu rada koji sadrži opis procesa rada sa procjenom rizika od povreda ili oštećenja zdravlja na mjestu rada u radnoj okolini i mjere za otklanjanje ili smanjivanje rizika na najmanju moguću mjeru u cilju poboljšanja sigurnosti i zaštite zdravlja na radu.

(3) U slučaju promjene rizika u procesu rada, poslodavac je dužan da izvrši odgovarajuću izmjenu akta o procjeni rizika iz stava (2) ovog člana.

(4) Poslodavac vrši procjenu rizika na osnovu pravila koje donosi federalni ministar u saradnji sa federalnim ministrom zdravstva.

(5) Pri izradi internog akta o zaštiti na radu poslodavac je dužan da konsultira povjerenika za zaštitu na radu.

### **PRIMJEDBA NA ČLAN 33.**

#### **Član 33. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) Poslodavac je dužan organizovati poslove zaštite na radu vodeći računa o tehničko-tehnološkom procesu rada, broju radnika, broju lokacija odvojenih radnih jedinica, opasnostima i rizicima po zdravlje radnika.

(2) Ako se u nedostatku stručnog osoblja poslovi zaštite i prevencije ne mogu organizovati kod poslodavca, poslodavac će angažovati ovlaštenu organizaciju za zaštitu na radu.

(3) Ako poslodavac angažuje ovlaštenu organizaciju iz stava (2) ovog člana, dužan je da osigura uvid u podatke vezane za rizike po sigurnost i zdravlje na radu, kao i mjere i aktivnosti za spriječavanje tih rizika na nivou radnog mjesta.

(4) Poslove zaštite na radu poslodavac može da obavlja sam u djelatnostima trgovine, ugostiteljstva i turizma, finansijsko-tehničkih i poslovnih usluga, obrazovanja, nauke i informacija, zdravstvene i socijalne zaštite i u stambeno- komunalnim djelatnostima, ako ima do 30 radnika.

(5) Federalni ministar propisat će uvjete koje mora ispunjavati stručno osoblje iz stava (2) ovog člana, kao i način i uvjete obavljanja poslova zaštite na radu kod poslodavca u zavisnosti od rizika, djelatnosti i broja radnika.

## **Amandman II**

**U članu 33. u stavu 4. riječi “do 30 radnika” se zamijenjuju riječima “do 50 radnika”.**

**U istom članu u stavu 5. iza riječi „federalni ministar“ dodaju se riječi „nakon konsultacija sa socijalnim partnerima “ stavlja se zarez i ostali tekst je nepromjenjen.**

## **Obrazloženje**

Naša primjedba je po uzoru na zakone koje regulišu ovu oblast u regiji. Također, zbog praktičnosti u praksi, neophodno je napomenuti da poslodavac sam može vršiti poslove zaštite na radu ukoliko broji do 50 zaposlenih. Prema predloženom rješenju Nacrta Zakona broj od 30 zaposlenih je veoma mali broj. Poslodavci koji se već dugo godina bave ovom problematikom smatraju da je prijedlog od 50 zaposlenih u Zakonu praktičan i efikasan. Naime, zaštita na radu već postoji i poslodavci su u skladu sa važećim Zakonom sprovede određene mjere tako da je naša primjedba imajući u vidu dosadašnju praksu sasvim opravdana.

Uz to nije nevažno da se u novoj nomenklaturi, kompanije do 50 zaposlenih smatraju malim kompanijama i nastoji se osloboditi ih novih nepotrebnih troškova, a sve u cilju održavanja nivoa zaposlenosti i stvaranja uslova za porast zaposlenosti. Ovo tim više jer i sam zakon kaže da se bez obzira na veličinu kompanije, ukoliko se radi o povećanom stepenu opasnosti od povreda na radu, svakako postavlja povjerenik.

Predlažemo da se u stavu 5 definiše da prije propisivanja uslova za stručno osoblje Federalni ministar mora obaviti konsultacije sa socijalnim partnerima. Naime, sasvim je nelogično i neprihvatljivo da federalni ministar bez konsultacija sa socijalnim partnerima propisuje uvjete koje mora obavljati stručno osoblje.

### **Član 33. sada glasi:**

(1) Poslodavac je dužan organizovati poslove zaštite na radu vodeći računa o tehničko - tehnološkom procesu rada, broju radnika, broju lokacija odvojenih radnih jedinica, opasnostima i rizicima po zdravlje radnika.

(2) Ako se u nedostatku stručnog osoblja poslovi zaštite i prevencije ne mogu organizovati kod poslodavca, poslodavac će angažovati ovlaštenu organizaciju za zaštitu na radu.

(3) Ako poslodavac angažuje ovlaštenu organizaciju iz stava (2) ovog člana, dužan je da osigura uvid u podatke vezane za rizike po sigurnost i zdravlje na radu, kao i mjere i aktivnosti za spriječavanje tih rizika na nivou radnog mjesta.

(4) Poslove zaštite na radu poslodavac može da obavlja sam u djelatnostima trgovine, ugostiteljstva i turizma, finansijsko-tehničkih i poslovnih usluga, obrazovanja, nauke i informacija, zdravstvene i socijalne zaštite i u stambeno- komunalnim djelatnostima, ako ima do 50 radnika.

(5) Federalni ministar, nakon konsultacija sa socijalnim partnerima, propisat će uvjete koje mora ispunjavati stručno osoblje iz stava (2) ovog člana, kao i način i uvjete obavljanja poslova zaštite na radu kod poslodavca u zavisnosti od rizika, djelatnosti i broja radnika.

### **PRIMJEDBA NA ČLAN 40.**

#### **Član 40. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) Poslodavac je dužan da najmanje dva puta godišnje izvjesti povjerenika za zaštitu na radu, vijeće zaposlenika i sindikat o rizicima po sigurnost i zdravlje, te mjerama koje je poduzeo i koje će poduzeti radi unaprjeđivanja sigurnosti i zaštite zdravlja.

(2) Osim redovnog obavještavanja iz stava (1) ovog člana, poslodavac ima obavezu da obavještava i da se savjetuje sa predstavnicima radnika ili radnicima nakon smrtne, grupne ili teške povrede na radu, utvrđenog slučaja profesionalnog oboljenja, kao i nalaza nadležne inspekcije rada kojim je utvrđen nedostatak u primjeni mjera zaštite na radu.

### **Amandman III**

**U članu 40. u stavu 1. riječi “ i sindikat” brisati.**

### **Obrazloženje**

Poslodavci smatraju da je dovoljno izvijestiti Povjerenika za sigurnost i zdravlje na radu i Vijeće zaposlenika, a onda oni neka obavještavaju sindikat. S pravom se postavlja pitanje zašto nametati obavezu poslodavcu da obavještava sindikat!? Slično rješenje je i u Republici Hrvatskoj čije je zakonodavstvo usklađeno sa zakonodavstvom EU a što je cilj i našem predlagaču Zakona. Detaljnije obrazloženje je u obrazloženju za amandman I.

#### **Član 40. sada glasi:**

(1) Poslodavac je dužan da najmanje dva puta godišnje izvijesti povjerenika za zaštitu na radu i vijeće zaposlenika o rizicima po sigurnost i zdravlje, te mjerama koje je poduzeo i koje će poduzeti radi unaprjeđivanja sigurnosti i zaštite zdravlja.

(2) Osim redovnog obavještavanja iz stava (1) ovog člana, poslodavac ima obavezu da obavještava i da se savjetuje sa predstavnicima radnika ili radnicima nakon smrtne, grupne ili teške povrede na radu, utvrđenog slučaja profesionalnog oboljenja, kao i nalaza

nadležne inspekcije rada kojim je utvrđen nedostatak u primjeni mjera sigurnosti i zdravlja na radu.

#### **PRIMJEDBA NA ČLAN 44.**

##### **Član 44. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) Kod poslodavca kod kojeg je organizovan sindikat, poslove povjerenika za zaštitu na radu obavlja sindikat, dok kod poslodavca koji zapošljava 30 ili više radnika, a kod kojeg nije organizovan sindikat radnici biraju povjerenika za zaštitu na radu, u skladu sa propisom o vijeću zaposlenika, vodeći računa o zastupljenosti svih dijelova procesa rada.

(2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, kod poslodavca kod koga nije organizovan sindikat, odnosno koji zapošljava manje od 30 radnika, ako to zahtijevaju uvjeti rada (povećana opasnost za sigurnost i zdravlje radnika, rad na izdvojenim mjestima i sl.), radnici mogu izabrati povjerenika za zaštitu na radu, u skladu sa propisom o vijeću zaposlenika.

#### **Amandman IV**

##### **Član 44. mijenja se i glasi:**

(1) Kod poslodavca koji zapošljava 50 ili više radnika, radnici biraju ili imenuju povjerenika za sigurnost i zdravlje na radu. Broj povjerenika, izbor i njihov mandat utvrđuju se u skladu sa propisom o vijeću zaposlenika, vodeći računa o zastupljenosti svih dijelova procesa rada.

(2) Pod uvjetima iz stava (1) ovog člana, povjerenika za sigurnost i zdravlje na radu imenuje sindikat, ukoliko povjerenika nisu izabrali radnici iz stava (1) ovog člana.

(3) Imenovani povjerenik za sigurnost i zdravlje na radu iz stava (2) ovog člana ima ista prava i obaveze kao i izabrani povjerenik radnika.

(4) Povjerenik će biti izabran ili imenovan bez obzira na broj radnika ako to zahtijevaju uvjeti rada (povećana opasnost za sigurnost i zdravlje radnika, rad na izdvojenim mjestima i sl).

(5) Povjerenik mora imati odgovarajuću stručnu spremu, potrebno znanje i iskustvo iz ove oblasti, te sposobnosti i vještine za dodatno osposobljavanje iz ove oblasti.

#### **Obrazloženje**

Predloženo rješenje člana 44. Nacrta je potpuno suprotno rješenju koje su usaglasili socijalni partneri. Naime, UPFBiH je uložilo primjedbu da povjerenik može biti osoba koju izaberu radnici a što je prihvatio i SINDIKAT i što je u skladu sa Direktivom EU o **uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu** (89/391/EEZ).

Navedena direktiva definiše da je "predstavnik radnika s posebnom odgovornošću za sigurnost i zdravlje radnika: bilo koja osoba izabrana, odabrana ili određena u skladu s

nacionalnim propisima i/ili praksom da predstavlja radnike u slučaju problema koji proizlaze iz područja sigurnosti i zdravlja radnika na radu.”

Dakle, iz naprijed citiranih odredbi proizlazi da povjerenik radnika za zaštitu na radu može biti bilo koja osoba izabrana od strane radnika, dakle to može biti radnik, odnosno osoba koja je s tim konkretnim poslodavcem sklopila ugovor o radu radi obavljanja poslova određenog radnog mjesta, te osoba koja treba biti izabrana na navedenu funkciju od strane svih ostalih radnika zaposlenih kod tog konkretnog poslodavca ili na skupu radnika ili u postupku za izbor članova vijeća propisanim nacionalnim zakonodavstvom.

Također direktiva predviđa da rješenja u nacionalnim zakonodavstvima ne smiju ugroziti prava radnika prema već postojećim Zakonima i praksi vezano za zaštitu na radu. U tom smislu obzirom da je „povjerenik“ novina koja se uvodi predloženim Nacrtom Zakonom o sigurnosti i zdravlju na radu, te imajući u vidu trenutnu ekonomsku situaciju mišljenja smo da povjerenik treba biti u firmama koje imaju preko 50 radnika.

**Shodno navedenom povjerenik može biti osoba ali ne organizacija kao što je predloženo u Nacrtu Zakona da to može biti SINDIKAT. Sindikat ni u kom slučaju ne može obavljati poslove povjerenika za zaštitu na radu. Postavlja se pitanje šta ukoliko u kompanijama postoje dva sindikata? Koji sindikat obavlja poslove povjerenika???**

**Naša primjedba u formi amandmana na član 44. je rezultat dogovora sa sindikatom i sindikat je u potpunosti prihvatio ovakvo rješenje a koje je bilo ugrađeno u Nacrt Zakona iz septembra 2016. godine koji je podržan od strane ESV-a.**

Smatramo da je naša primjedba opravdana budući da su slična rješenja u zemljama u regionu. Posebno treba naglasiti da je isto rješenje u Republici Hrvatskoj i rješenje u Sloveniji koje su usklađene sa Zakonodavstvom EU.

#### **Primjedba na član 45.**

##### **Član 45. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) **Sindikat**, odnosno povjerenik za zaštitu na radu ima pravo da:

a) dobije informacije o uvjetima rada, analizama povreda na radu, profesionalnih oboljenja i bolesti vezanih za rad, nalazima i preporukama inspekcijskih organa,

b) zahtijeva od poslodavca da poduzme odgovarajuće mjere i dostavi mu prijedloge za ublažavanje rizika i otklanjanja izvora opasnosti,

c) informiše radnike o provođenju mjera zaštite na radu,

d) zahtijeva inspekcijski pregled ako smatra da mjere koje je poduzeo poslodavac nisu primjerene cilju po kojem treba osigurati sigurne i zdrave uvjete rada i iznese svoja zapažanja toku inspekcijskog pregleda,

e) prisustvuje inspekcijskim pregledima i/ili dostavi svoja zapažanja u toku inspekcijskih pregleda.

(2) Za vrijeme obavljanja poslova utvrđenih ovim zakonom, povjerenik za sigurnost i zdravlje na radu ima pravo na naknadu plaće u visini plaće koju bi ostvario da je radio na poslovima za koje je zaključio ugovor o radu.

(3) Povjerenik za zaštitu na radu poslove utvrđene ovim zakonom može obavljati najviše šest sati sedmično.

(4) Poslodavac osigurava **sindikatu**, odnosno povjereniku za zaštitu na radu potrebna sredstva da može ostvarivati svoje funkcije koje proizilaze iz ovog zakona.

(5) Povjerenik za zaštitu na radu ne može biti doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na druge radnike, zbog svojih poslova vezanih za sigurnost i zaštitu zdravlja na radu.

### **Amandman V**

**U članu 45. stav 1. riječi „sindikat“ se brišu a ostali dio teksta se nastavlja.**

**U istom članu stav 2. i 3. briše se.**

**U istom članu stav 4. mijenja se i glasi:**

**„(4) Poslodavac je obavezan povjereniku radnika za zaštitu na radu osigurati uslove za nesmetano obavljanje dužnosti u skladu s općim propisima o radu kojima su propisani uslovi za rad vijeća zaposlenika.“**

**Dosadašnji stavovi 4. i 5. postaju stavovi 2. i 3.**

### **Objasnenje**

Predložena odredba Nacrta Zakona u potpunosti neracionalna za naše uslove privređivanja i u potpunosti je u suprotnosti sa dogovorom između socijalnih partnera. Ovakvo rješenje predstavlja uvođenje parafiskalnog nameta. Poslodavcu se stavlja u obavezu da pored i onako veoma visokih davanja isplaćuje platu povjereniku.

Također, važno je napomenuti da od zemalja EU jedino u Hrvatskoj povjerenik ima pravo na naknadu plaće koja je ograničena na tri sata rada sedmično. Druge zemalje EU u svojim zakonodavstvima ne daju mogućnost da povjerenik ima naknadu plate za poslove koje obavlja. Također ni u jednoj zemlji u regionu ne postoji takvo rješenje. Shodno navedenom smatramo da je naš amandman u potpunosti opravdan te da je u potpunosti u skladu sa trenutnim uslovima privređivanja.

Također prema predloženom rješenju postavlja se pitanje kako se navedena naknada osigurava sindikatu??? Dakle, ukoliko ostane predloženo rješenje kako osigurati i isplati naknadu sindikatu.



Važno je napomenuti da je uloga povjerenika za zaštitu na radu da brine da je radnicima osigurana zaštita na radu, a niti na koji način ne izvršava naloge poslodavca niti je odgovoran za zaštitu na radu. Naime, povjerenik za zaštitu na radu nije radno mjesto niti su to posebni poslovi za koje se sklapa ugovor o radu. To je vrsta ovlaštenja koje ima predstavnik radnika, povjerenik za zaštitu na radu nije ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu, niti on obavlja ikakve poslove za poslodavca.

#### **Član 45. sada glasi:**

(1) Povjerenik za zaštitu na radu ima pravo da:

a) dobije informacije o uvjetima rada, analizama povreda na radu, profesionalnih oboljenja i bolesti vezanih za rad, nalazima i preporukama inspekcijskih organa,

b) zahtijeva od poslodavca da poduzme odgovarajuće mjere i dostavi mu prijedloge za ublažavanje rizika i otklanjanja izvora opasnosti,

c) informiše radnike o provođenju mjera zaštite na radu,

d) zahtijeva inspekcijski pregled ako smatra da mjere koje je poduzeo poslodavac nisu primjerene cilju po kojem treba osigurati sigurne i zdrave uvjete rada i iznese svoja zapažanja toku inspekcijskog pregleda,

e) prisustvuje inspekcijskim pregledima i/ili dostavi svoja zapažanja u toku inspekcijskih pregleda.

(2) Poslodavac je obvezan povjereniku radnika za zaštitu na radu osigurati uslove za nesmetano obavljanje dužnosti u skladu s općim propisima o radu kojima su propisani uslovi za rad vijeća zaposlenika

(3) Povjerenik za zaštitu na radu ne može biti doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na druge radnike, zbog svojih poslova vezanih za sigurnost i zaštitu zdravlja na radu.

#### **Primjedba na član 59.**

#### **Član 59. u Nacrtu Zakona glasi:**

(1) Ako se u postupku periodičnog ljekarskog pregleda utvrdi da radnik ne ispunjava posebne zdravstvene uvjete za obavljanje poslova sa povećanim rizikom, poslodavac je dužan da ga premjesti na drugo radno mjesto koje odgovara njegovim zdravstvenim sposobnostima, ukoliko takvo radno mjesto postoji kod poslodavca. Ukoliko takvo mjesto ne postoji, primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o radu.

(2) Neispunjavanje posebnih zdravstvenih uvjeta za rad na poslovima sa povećanim rizikom ne može biti razlog za otkaz ugovora o radu.

## Amandman VI

**U članu 59. stav 2. se briše.**

### Obrazloženje

Predložena odredba je u potpunosti u suprotnost sa sporazumom koji su postigli sindikat i poslodavci. Socijalni partneri su se složili a i ESV je to podržalo da se stav 2. člana 59. briše a u smislu usklađivanja sa Zakonom o radu. Naime, član 73. i član 74. Zakona o radu definiše prava radnika sa promjenjenom radnom sposobnošću i otkaz Ugovora o radu sa promjenjenom radnom sposobnošću.

Predloženi stav 2. nije materija koja se reguliše Zakonom o zaštiti na radu. To je pitanje radnih odnosa koji se regulišu Zakonom o radu i ni u kom slučaju ne mogu biti predmet ovog Zakona.

Ukoliko ostane predložena odredba nezadovoljna strana može iskoristiti pravo da pokrene postupak ocjene ustavnosti Zakona, a što nikako nije u interesu ni predlagača Zakona niti socijalnih partnera.

Shodno navedenom predlažemo da se stav 2. briše a što je bilo usaglašeno sa sindikatom.

**Član 59. sada glasi:**

### Član 59.

(1) Ako se u postupku periodičnog ljekarskog pregleda utvrdi da radnik ne ispunjava posebne zdravstvene uvjete za obavljanje poslova sa povećanim rizikom, poslodavac je dužan da ga premjesti na drugo radno mjesto koje odgovara njegovim zdravstvenim sposobnostima, ukoliko takvo radno mjesto postoji kod poslodavca. Ukoliko takvo mjesto ne postoji, primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o radu.

### Novi član 87.

## Amandman VII

**Iza član 86. dodaje se novi član 87. koji glasi:**

**„ (1) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 KM do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u organu nadležanom za nadzor, provedbu i primjenu ovog Zakona, ukoliko:**

**- ne obavijesti inspekcijски nadzor ili ne poduzme upravne mjere kada je očito da je to morao obaviti;**

- pri obavljanju inspekcijskog nadzora prekorači ili zloupotrebi svoje ovlasti, namjerno ili iz grube nepažnje;
- namjerno ili iz grube nepažnje, u propisanom roku ne izvrši izvršno rješenje o određenoj upravnoj mjeri,
- namjerno ili iz grube nepažnje, neposrednim, nestručnim ili nezakonitim radom u obavljanju inspekcijskog nadzora nanese veću materijalnu štetu subjektu nadzora ili drugoj osobi.

**(2) Za prekršaj iz stava 1. ovog člana kazniće se odgovorna osoba- inspektor, novčanom kaznom od 500,00 KM do 1.000,00 KM.**

**(3) Za prekršaj iz stava 1. ovog člana kazniće se rukovodilac nadležnog organa, novčanom kaznom od 1.000,00 KM do 2.000,00 KM.“**

### **Obrazloženje**

Za prekršaje iz ovog zakona predviđena je kazna samo za: poslodavca- pravno lice, poslodavca-fizičko lice i odgovorno lice kod poslodavca, a ne i za odgovorno lice nadležnih organa, koji namjerno ili iz grube nepažnje ne vrši posao u skladu sa propisima i nanosi štetu: poslodavcima, radnicima i institucijama države.

Napominjemo da je Ured za zakonodavstvo Vlade FBiH, svojim mišljenjem, potvrdio da ne postoje ustavne ili zakonske prepreke za uvođenje i ove vrste odgovornosti.

Stoga predlažemo da se u Zakonu, u kaznenim odredbama, uvedu kazne za ovlaštena lica u nadležnim organima koja sprovode Zakon kako smo definisali u prijedlogu. Time će se direktno uticati na smanjenje mita i korupcije i doprinijeće se efikasnijem i pravednijem provođenju zakona.

**Dosadašnji članovi 87-93 postaju članovi 88-94.**

.